



Milch aus Gras Sinn oder Unsinn ?

IGE-Winterschulung, Limbach-Oberfrohna, 24.11.2017

olaf.steinhoefel@smul.sachsen.de

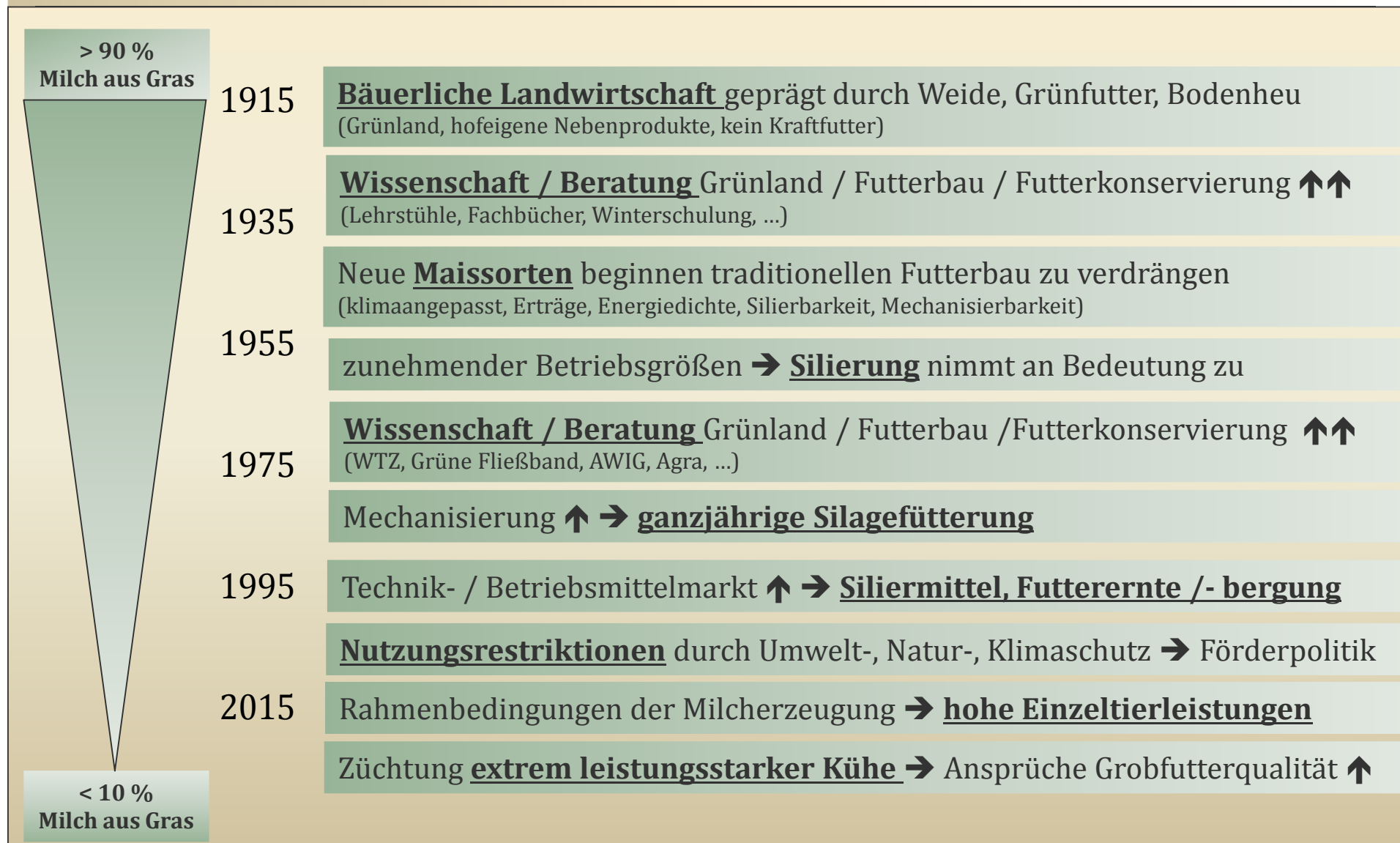
Gras als Wiederkäuerfutter

Ausgewählte Meilensteine in 100 Jahren

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE

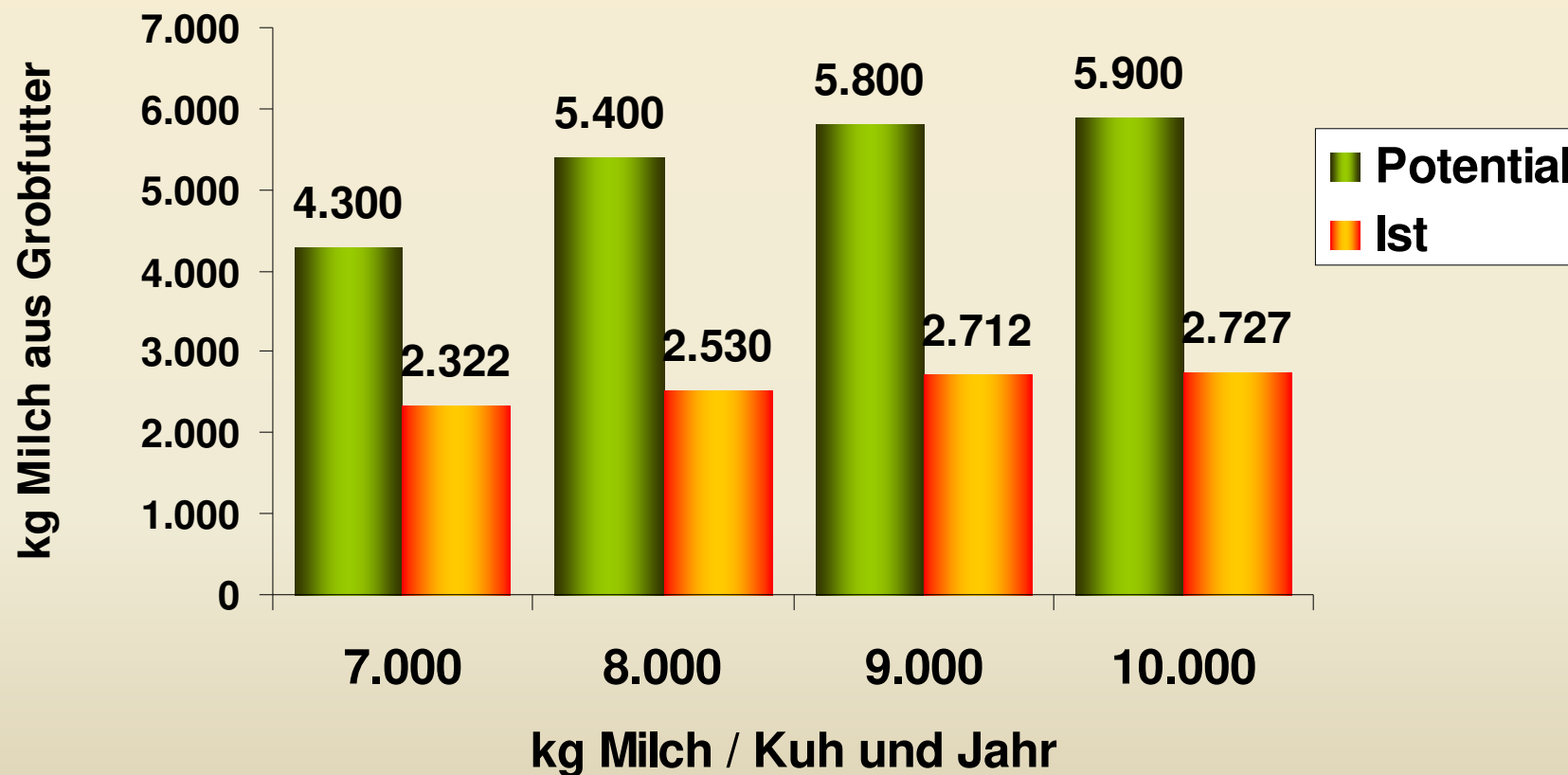


Freistaat
SACHSEN



Realität
≈ 75 % Kraftfuttermilch

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



**Aktuelle Grobfutterleistung in Sachsen liegt
bei 2.700 kg, davon ≈ 850 kg aus Gras!!!**

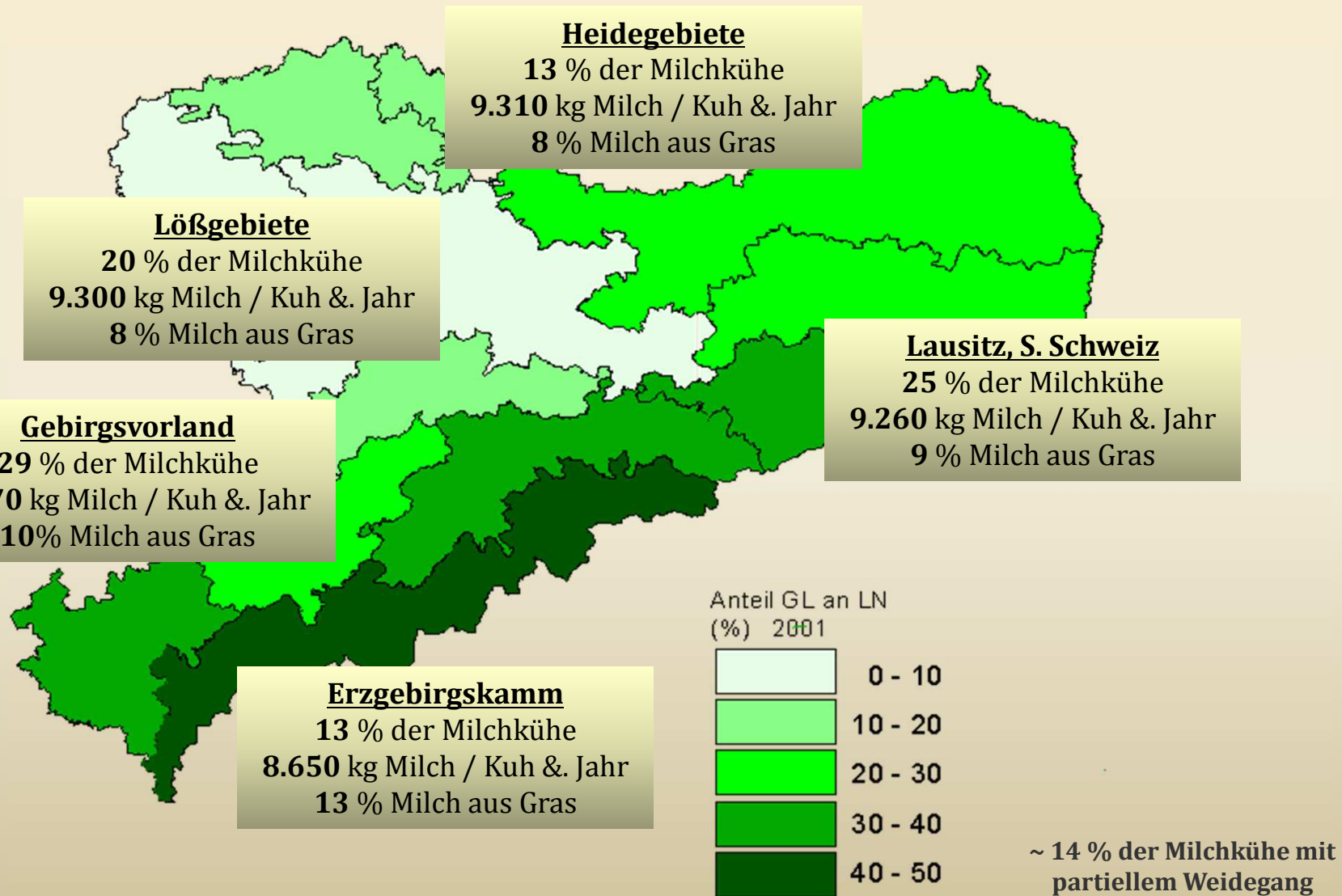
Standortunspezifisch

~ 10 % Milch aus Gras

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN



Grundverständnis

Wer braucht Gras?

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

These

Milchkühe können aus Grünlandaufwüchsen viel Milch erzeugen.
Sie haben mit dieser Fähigkeit die aktuelle sächsische Kulturlandschaft
„Grünland“ geprägt und sich damit die höchste öffentliche Akzeptanz
erarbeitet.

Antithese

Milchkühe brauchen zur Milcherzeugung kein Grünland.
Für die Veredlung ist einzig die Preiswürdigkeit
der Faser und Nährstoffe entscheidend.
Hochleistungsrinder veredeln in Sachsen und weltweit vor
allem Kraftfutter und Mais zu Milch.

Dafür oder Dagegen (Beispiele)

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Wunschbild Verbraucher

(Natürlichkeit, GVO-Frei, Omega 3)

Geringe Nutzungskonkurrenz

(kaum alternative Nachfrage)

Tiergerechtheit

(Struktur / Gesundheit / Fruchtbarkeit)

Phytosanitäre Unbedenklichkeit

(Mykotoxine, Zünsler, Wurzelbohrer)

Nährstoffbalance für Pansenmikroben

(NEL:N, Mineralstoffe, Struktur)

Nährstoffimporte

(N, Mineralstoffe)

Landschaftspflege

(Offenlandmanagement)



Preiswürdigkeit

(Erzeugungskosten, Verluste, Futterwert)

Futterwertschwankung

(Vegetation, Gärbilogie, botanische Vielfalt)

Silierbarkeit & Hygiene

(Zucker, Pufferkapazität, Proteolyse, Schmutz)

Masse- & Qualitätsverlust

(bis 50 % Feld → Maul)

Umweltgerechtheit

(CH₄- und NH₃-Freisetzung)

Antinutritive & Unerwünschte Stoffe

(spez. Pflanzenstoffe/-gifte, K, Fruktane)

Verschmutzungsgefahr

(Gärschädlinge, Schadstoffe, Fe)

Milch(geld) aus Gras ?

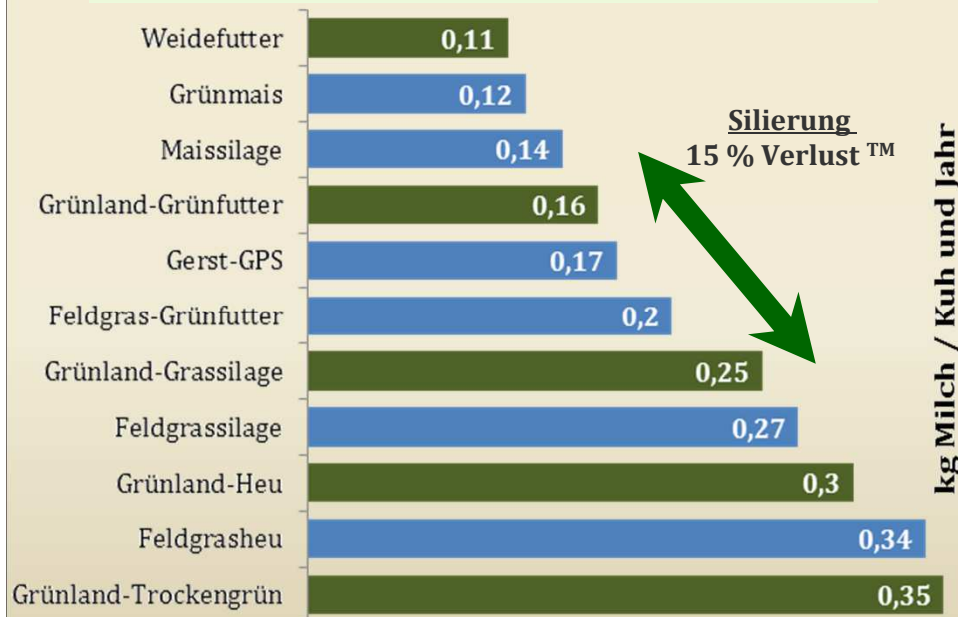
Wechselspiel der Extreme

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



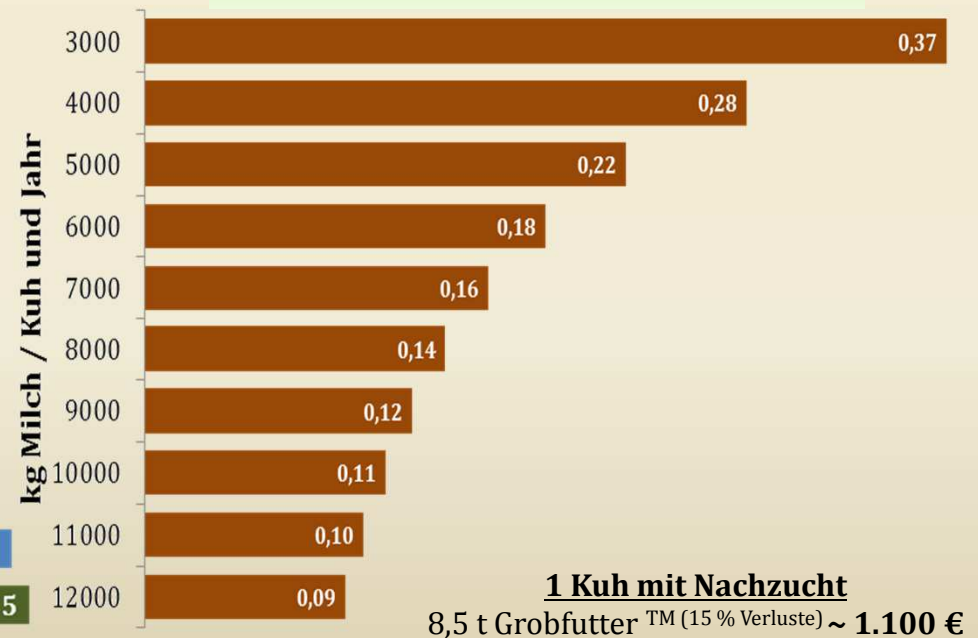
€ Kosten ↓↓↓ „minimal cost“

€ Vollkosten / 10 MJ NEL Grobfutter



kg Milch ↑↑↑ „highest yield“

€ Grobfutterkosten / kg Milch



Ausnahmen

Sonderformen durch „marktwirksame Nischen“ oder „verzerrende Fördergelder“

Ökologischer Landbau, „Heu- / Weidemilch“, Grünland-Förderprogramme, Regionale Marken, Selbstvermarktung, ...

Qualitative Austauschbarkeit

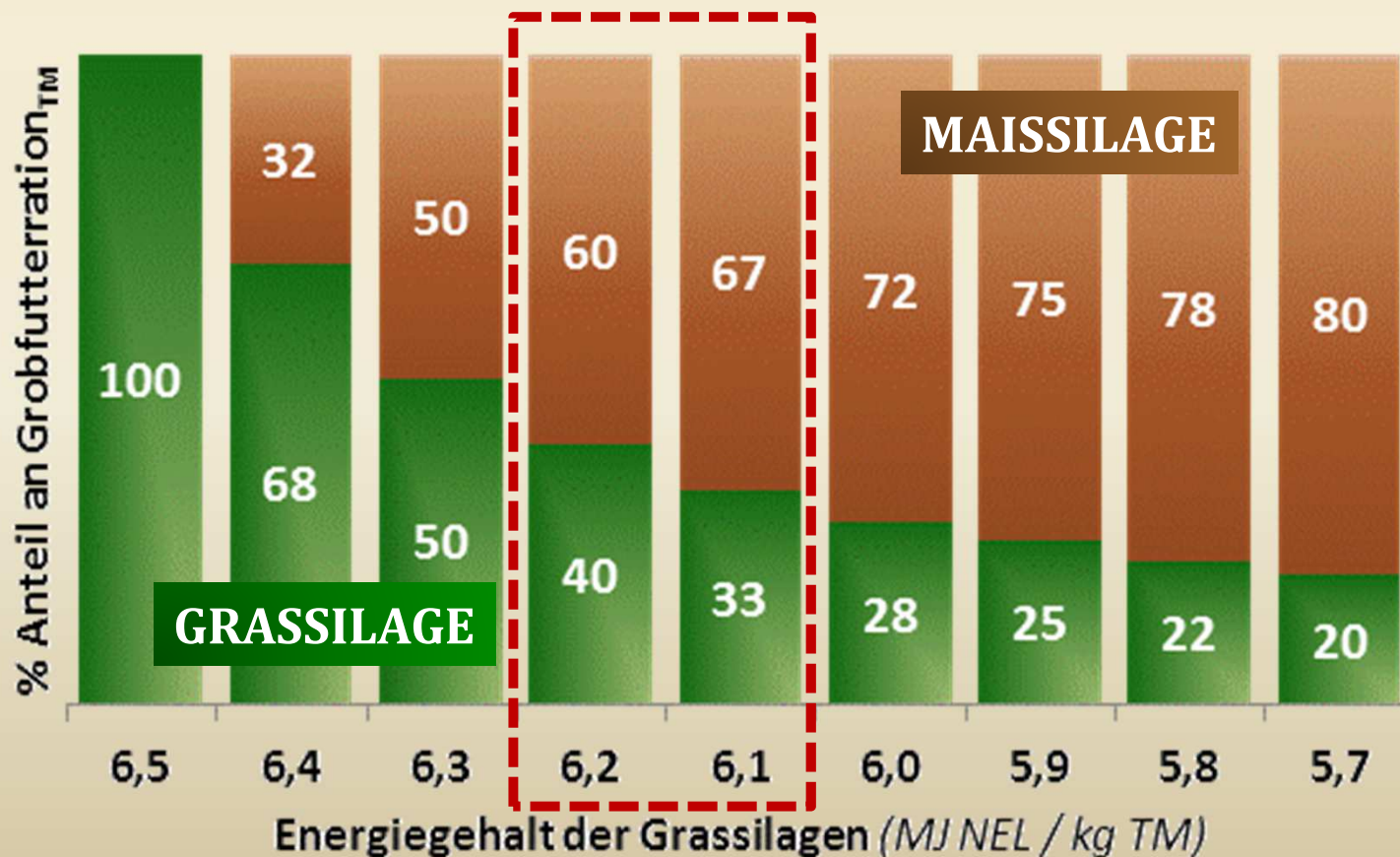
Grassilage : Maissilage

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

NEBEN DEN KOSTEN: Gras bestimmt seine Bedeutung selbst!!!



Leistungsgrenze 10.000 kg ▶ 230 g Rfa / 6,5 MJ NEL je kg Grobfutter™

Milch aus Gras

Bedeutung bestimmt Gras selbst

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



WENN GRAS ALLEINIGES GROBFUTTERMITTEL IST

650 kg Milchkuh (min. 2,4 kg → max. 3,3 kg strukturwirksame Rohfaser / Tag)

kg Milch	260 Rohfaser / 5,7 MJ NEL				210 Rohfaser / 6,7 MJ NEL			
	kg s. Rohfaser *	kg Milch Grassilage	kg Kraftfutter	Milch aus Gras %	kg s. Rohfaser *	kg Milch Grassilage	kg Kraftfutter	Milch aus Gras %
10	3,3	10,9	0	100	3,3	23,0	0	100
15	3,3	10,7	2,0	72	3,3	23,0	0	100
20	3,2	10,0	4,6	50	3,3	23,0	0	100
25	3,0	8,8	7,5	35	3,3	23,0	0,9	92
30	2,7	6,9	10,6	23	3,2	22,9	3,2	76
35	2,4	4,5	14,0	13	3,1	21,8	5,5	62
40	1,9	1,4	17,7	3	3,0	20,1	7,8	50
45	1,4	-2,4	21,8	0	2,8	17,8	10,1	40
50	0,3	-8,5	26,9	0	2,5	14,9	12,4	30

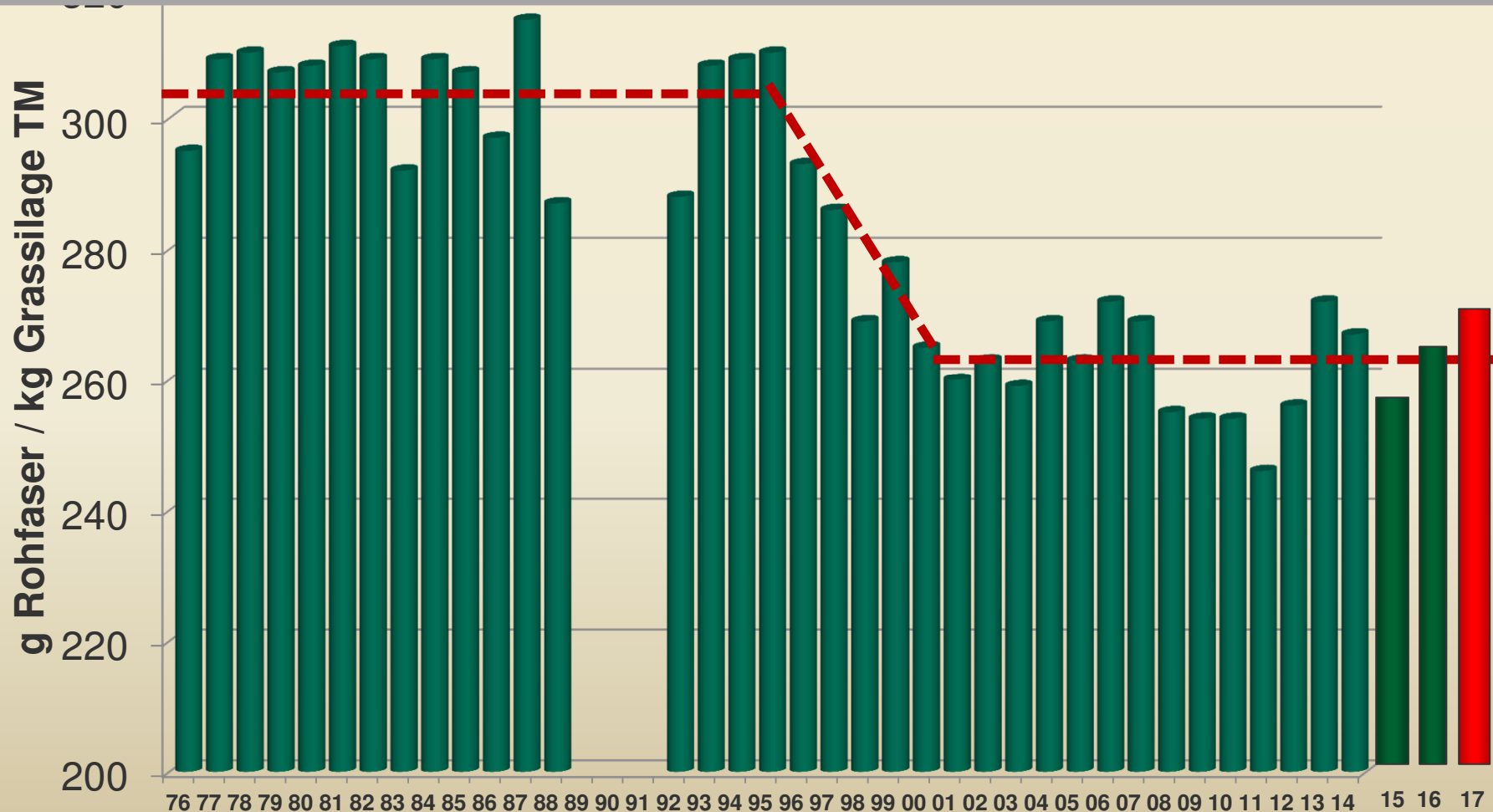
* Verdrängung ab 4 kg Kraftfutter in kg GrobfutterTM = 0,026 * KF²

Schmerzgrenze bei 26 % Rohfaser ???

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Erfolgsgeschichte: 10 Jahre Post-Wende Rohfasergehalt um 5 %-Punkte ↓



Flächenproduktivität

Grobfuttererträge 1991 -2016

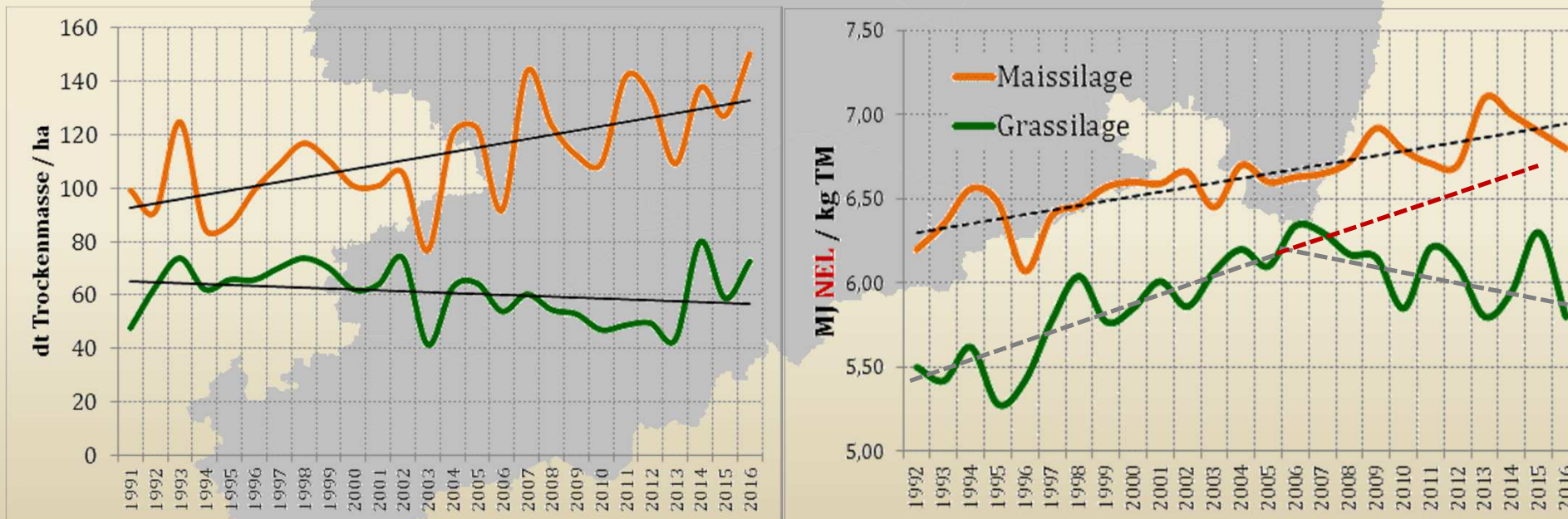
LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Konkurrenz schläft nicht

Silomais bleibt auf Erfolgskurs, Gras schwankt und schwächelt

 **Silomais**
 **Wiesen / Weiden**



Pro & Kontra Silage

Was dafür, was dagegen?

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



**Große Chargen
einheitlicher Qualität**
(Schnittzeitpunkt, Silierbedingungen)

**Mechanisierbarkeit
Automatisierbarkeit**
(Feld ► Silo ► Futtertrog)

Kosten
(preiswürdigste Konservierung +
Fütterung)



**Unerwünschte
Fermentationsprodukte**
(Karbonsäuren, Alkohol, Ester,
Amine, Ammoniak, ...)

Kostenintensive Masseverluste
(10 ... 70 % TM)

Futterwertverluste / -wandel
(KH ► Säuren, Protein ► NPN,
Mineralstoffe, Vitamine)

Zielvorgaben „Hauptfuttermittel“

Die perfekte Grassilage

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

GärbiologischTM

< 0,3 % **Buttersäure**
< 3 % **Essigsäure**
< 1,5 % **Äthanol**

Verzehrsbestimmend

35 - 55 % **TM**
20 – 40 mm **Häcksellänge**
arm an **BS ES Verderb ...**
> 50 g **Zucker**

Ernährungsphysiologisch^{kg TM}

> 6,0 MJ NEL / > 10 MJ ME
< 260 g **Rohfaser**
< 160 g **Rohprotein**
< 80 % **Proteinlöslichkeit**
< 25 % **pepsinunlösliches Rohprotein**

Wirtschaftlich

max. 3,8 € / dt FM (35 % TM)
max. 10 € / dt TM

Hygienisch / Toxikologisch^{kg TM}

< 8 % **NH₃-N** vom Gesamt-N
< 5 g **Nitrat (NO₃)** / kg TM
< 7 g **Biogene Amine + GABA** / kg TM
> 3 d **Aerobe Stabilität**
< 60 % **Proteolyse (NPN)**
< 120 g **Rohasche** / < 30 g **Sand**
< 20 g **K** / < 400 mg **Fe**
< 5 x 10³ **Schimmelpilze**

Pansenphysiologisch^{kg TM}

> 210 g **strukturwirksame Rohfaser**
< 100 g **wasserlösliche KH** (Zucker + Fruktane)
> 60 % **Partikel > 8 mm**

Risiko Grassilage ?

Restriktionen neben Faser & Energie

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE

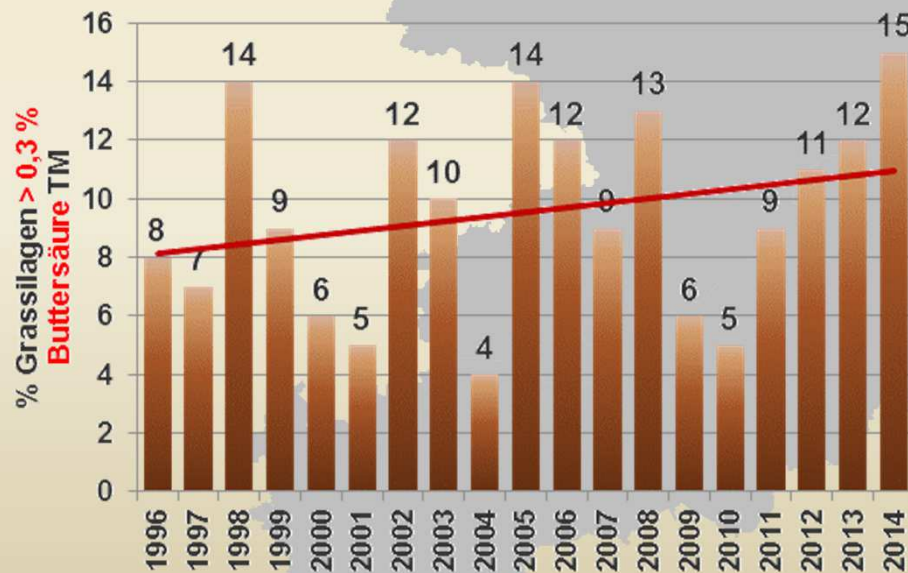


Freistaat
SACHSEN

Grassilagequalität in letzten 25 Jahren nicht wesentlich verbessert.

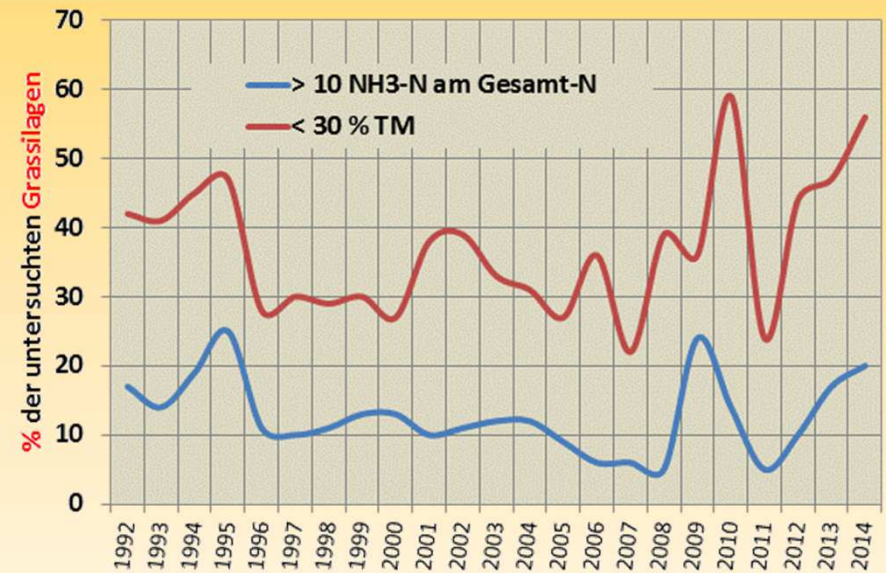
Siliererfolg

~ 5 % Grassilagen „fütterungsuntauglich“



Ammoniak

20 % über 10 % NH₃-N am RP-N



Risiko Grassilage ?

Restriktionen neben Faser & Energie

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE

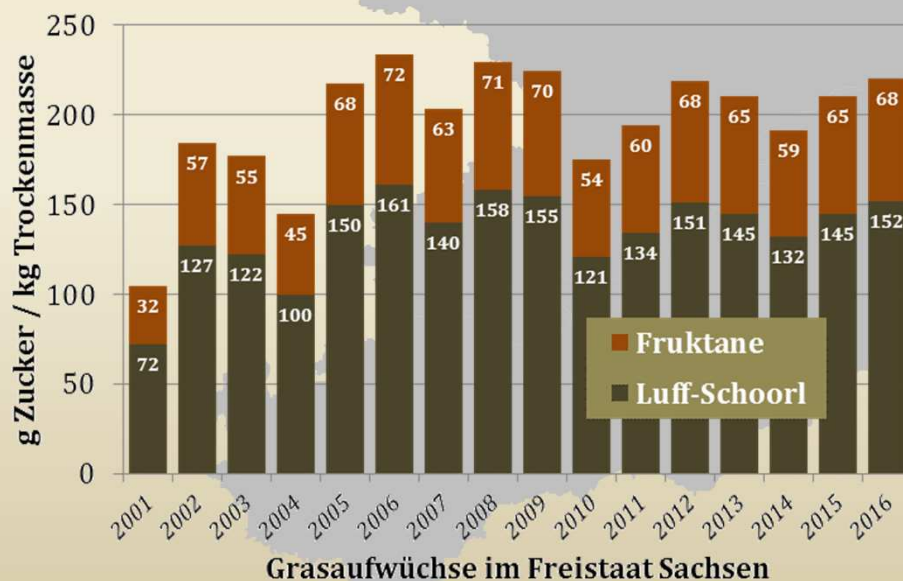


Freistaat
SACHSEN

Steigende Zucker und Eisengehalte erwingen Einsatzgrenzen

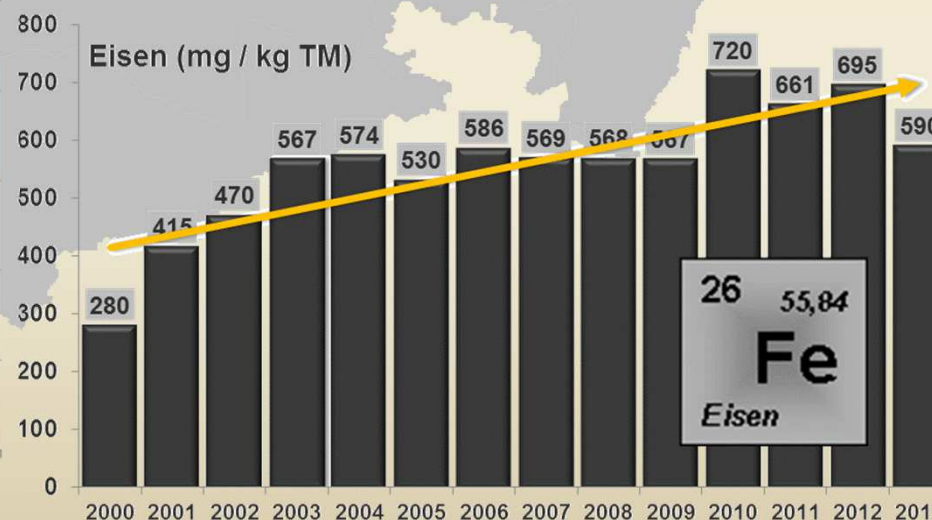
Zucker

Max. 0,5 kg wlKH (Zucker + Fruktane) / Tag
Bei 22 % wlKH im Gras = max. **2,5 kg TM Gras**



Eisen

> 400 mg / kg TMR = Antagonismus
Spurenelementversorgung



Risiko Grassilage ?

Restriktionen neben Faser & Energie

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



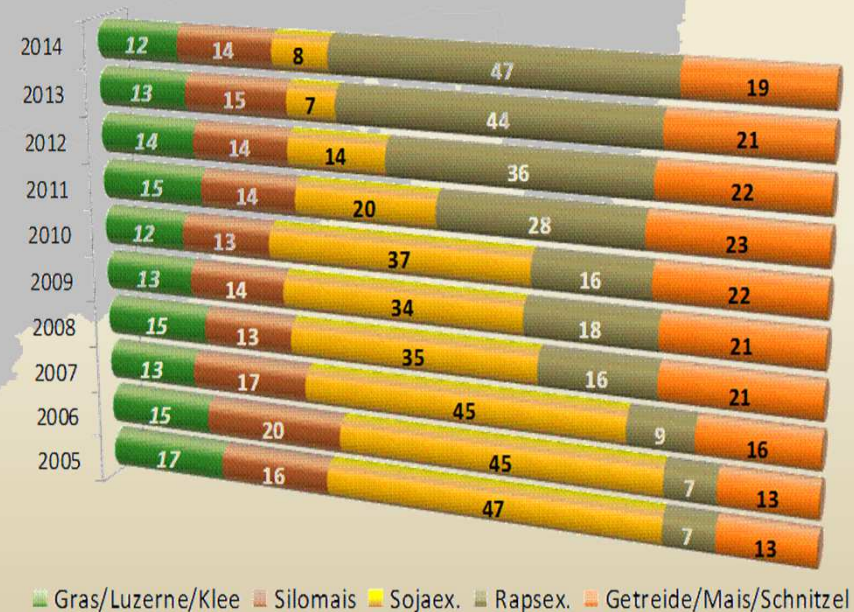
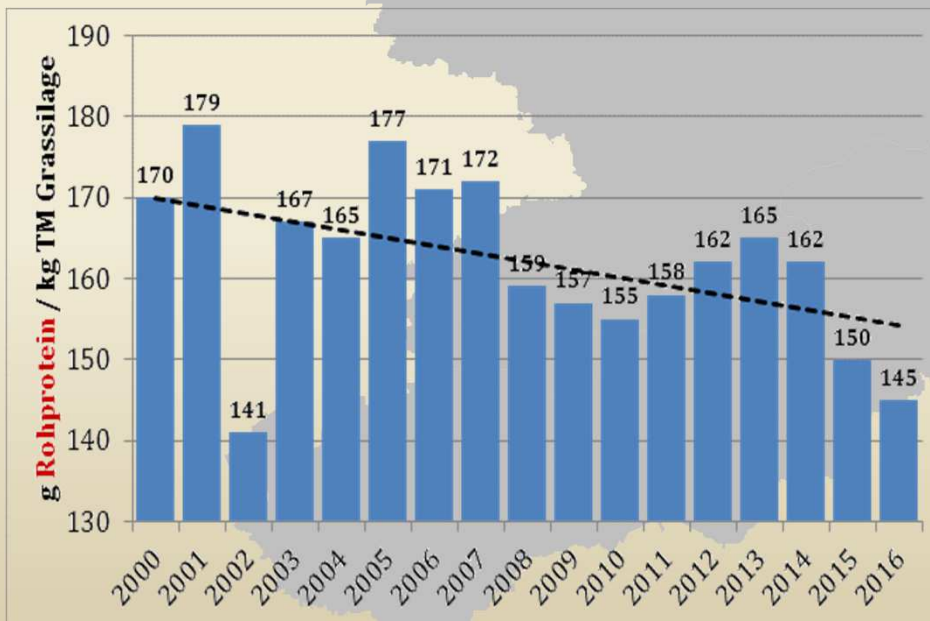
Grassilage muss auch um Rolle als Proteinfuttermittel bangen.

Rohprotein

53 % Grassilagen < 15 % RP_{TM}

Getreide bringt mehr Protein

Nur noch 12 % RP aus Gras



Risiko Grassilage ?

Restriktionen neben Faser & Energie

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE

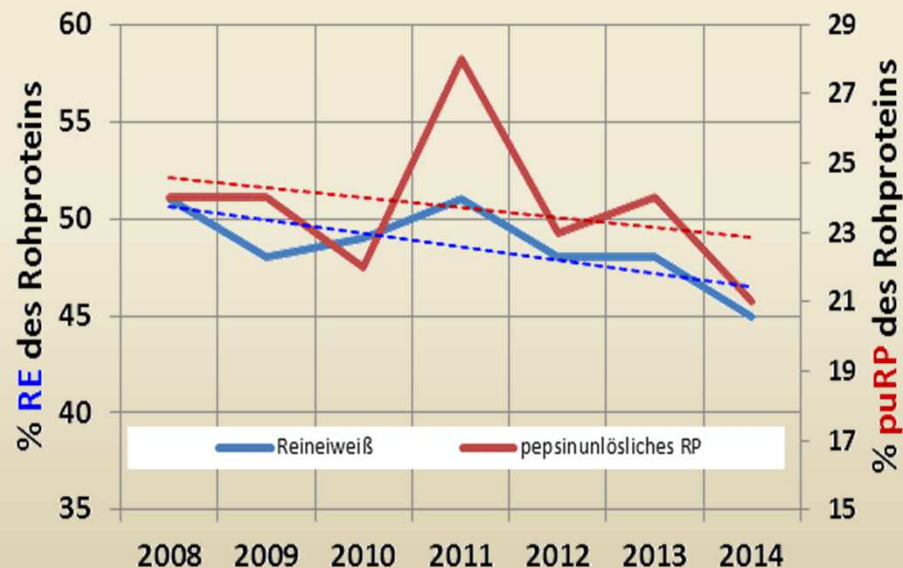


Freistaat
SACHSEN

Proteolyse / Desmolyse zerstören Graseiweiß

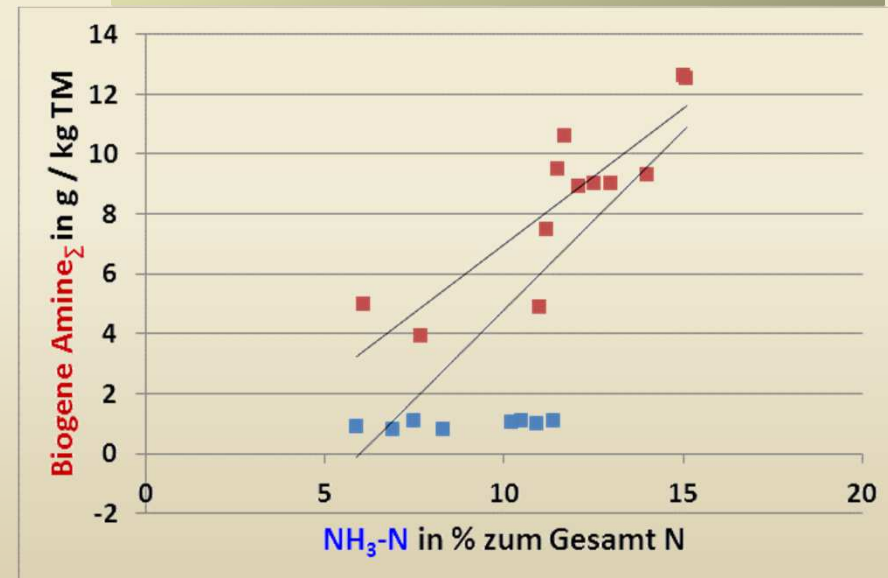
Reineiweißverlust

20 % < 30 % RE / 15 % > 36 % puRP



Biogene Amine

Bei > 10 % $\text{NH}_3\text{-N}$ am Gesamt-N ↑
Gefahr > 5 g BA / kg TM



Risiko Grassilage ?

Restriktionen neben Faser & Energie

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

Proteolyse / Desmolyse zerstören Graseiweiß

Proben aus aktuellen Versuchen / Erhebungen LfULG		
	n	% UDP am RP
Frischgras	67	24 (19...32)
Grassilage < 30 % TM	50	14 (6...27)
Grassilage > 30 % TM	114	18 (8...33)
Wiesenheu	36	26 (14...44)
Trockengrün	18	42 (28...57)

25 Jahre Silierung

Was haben wir gelernt?

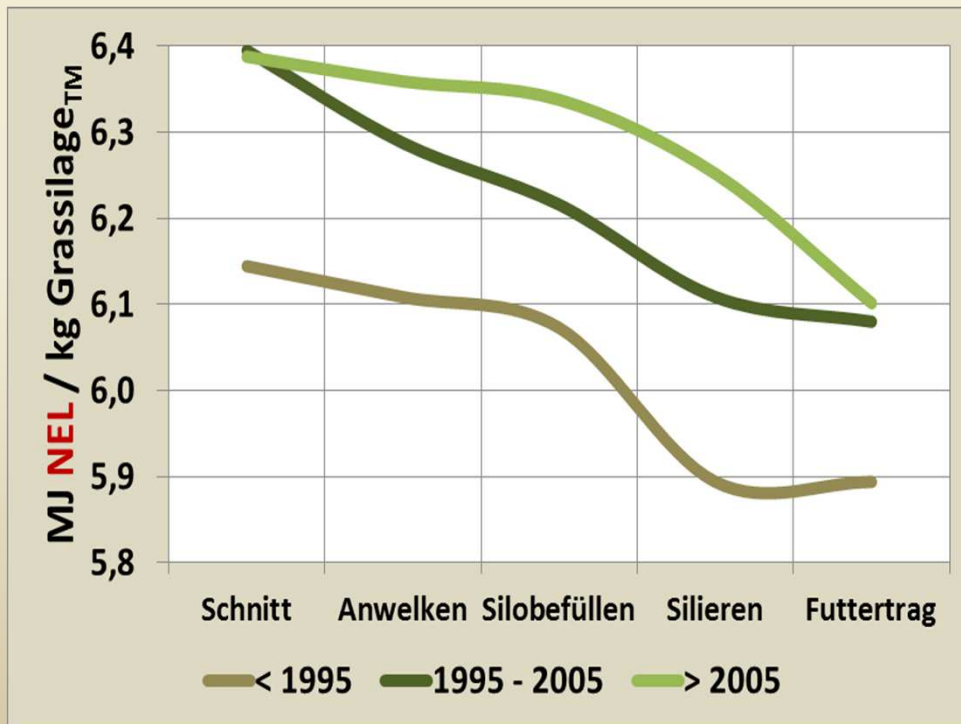
LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Nur Schnittzeitpunktoptimierung hat was bewegt

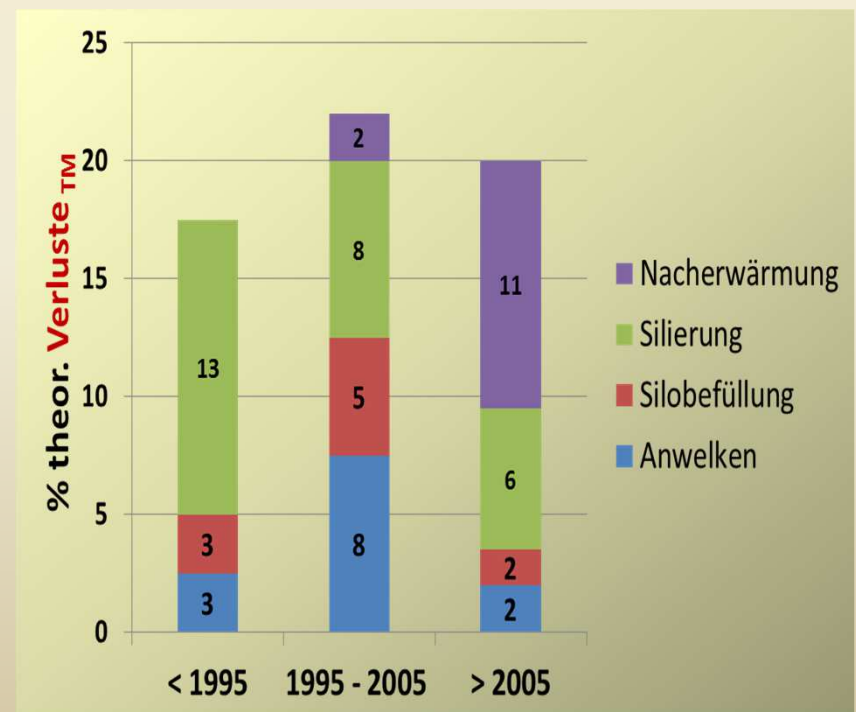
Energieverlust

0,3 MJ je kg TM bleiben auf der Strecke



TM-Verluste

Die Ursachen haben sich geändert



Grobfutterverluste

Alles oder nichts

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Bauernschlau???:

„Rationskosten / Milchleistung = Futterkosten“

Quantität

Kosten durch Masseverlust

TM-Verlust %	Silageerzeugung		Grobfutterkosten	
	bei 50 dt TM dt TM	Silagebedarf dt FM ¹⁾	bei 4 € / dt FM € / Jahr	bei 9.000 kg Cent / kg Milch
0	50	145	580	6
10	56	160	640	7
20	63	180	720	8
30	72	205	820	9
40	84	240	960	11
50	100	286	1.144	13

10 % Masseverlust kosten
≈  je kg Milch

Qualität

Kosten durch Futterwertverlust

Futter- wert Gras- silage	Ver- drängung	Futterkostensteigerung		
		Erzeugung ohne Veredlung	Mehrbedarf Maissilage	Σ
MJ NEL	% Grassilage im Grobfutter	Cent / kg Milch		
6,3	50	0,0	0,0	0,0
6,2	40	0,4	0,1	0,5
6,1	33	0,7	0,2	0,9
6,0	28	1,0	0,2	1,2
5,9	25	1,3	0,2	1,5
5,8	22	1,5	0,3	1,8
5,7	20	1,7	0,3	2,0

0,2 MJ weniger NEL / kg TM
≈  je kg Milch

Grobfutterverluste bestrafen uns doppelt!

Grobfutterverluste

Alles oder nichts ?

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

Bauernschlau???:

„Grobfutterkosten sind Peanuts“

1 Kuh mit Nachzucht

5 t TM x 1,75 GV = 8,75 t TM

25 t Silage^{35%TM} / 44 m³

~ **1.138 €** (130 € / t TM)

9.500 kg Milch ~ 0,12 € / kg Milch

Kühe	Grobfutterkosten	1 % Verlust	Gesamtkosten bei 25 % Verlust		Gesamtkosten bei 35 % Verlust	
<i>N</i>	<i>€ / Jahr</i>	<i>€ / Jahr</i>	<i>€ / Jahr</i>	<i>€ / kg Milch</i>	<i>€ / Jahr</i>	<i>€ / kg Milch</i>
1	1.138	23	1.707		1.935	
100	113.800	2.276	170.700	0,18	193.460	0,20
1.000	1.138.000	22.760	1.707.000		1.934.600	

25 % Verluste für 1.000 Kühe über 25 Jahre

14,2 Millionen € ▶ 14.225 € / Stallplatz

Trocknen statt Silieren ?

Luzernesilage vs. -trockengut

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

	Grünlandaufwuchs (80 dt		
	Silage	Grün- futter	Trocken- grün
% Verluste _{TM}	25	5	10
dt _{TM} / ha	60	76	72
% RP _{TM}	15,5	17,0	16,5
dt RP / ha	9	13	12
€ / dt _{TM} Preiswürdigkeit	14*	20	19
MJ NEL / kg _{TM}	6,0	6,2	6,1
GJ NEL / ha	36	47	44
€ / dt _{TM} Preiswürdigkeit	14*	18	17
% UDP am RP _{TM}	20	30	45
dt UDP / ha	1,9	3,9	5,3
€ / dt _{TM} Preiswürdigkeit	14*	29	39

Der Vergleich Im Überblick

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE

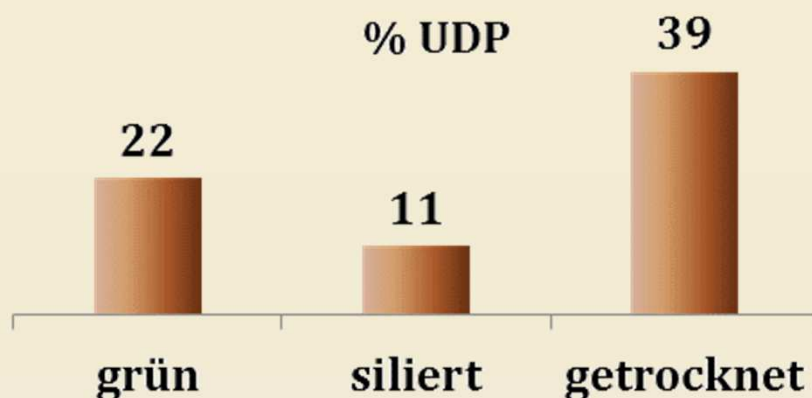


 	Vergleich zur Silagebereitung + positiver Effekt / - negativer Effekt		
	GRÜN- FUTTER	TROCKEN- GRÜN	KALTLUFT- HEU
Flächenproduktivität (TM, RP, UDP)	+++	++	~
Verluste (Masse, Futterwert)	+++	++	-
Grobfutteraufnahme / -leistung	++	++	-
Witterungsabhängigkeit	+	++	-
unerwünschte Fermentationsprodukte (z.B. Karbonsäuren, Amine, NH ₃ , Mykotoxine)	+++	+++	++
unerwünschte Nährstoffveränderungen	+++	++	+
kontinuierliche Energie-/ Nährstoffbereitstellung ► geringe Futterwechsel	-	++	-
erwünschte Pflanzeninhaltsstoffe (z.B. β-Carotin, Vit. E, Ω3, CLA)	+++	++	+
Proteinqualität (Proteinlöslichkeit ▼UDP▲)	++	+++	+

Aktuell in Köllitsch

Luzernesilage vs. -trockengut

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



kg TM / Tier & Tag	3 kg Luzerne TM 14,5 % RP TM		4,5 kg Luzerne TM 14,8 % RP TM	
<i>Luzernesilage</i>		3,0		4,5
<i>Luzerne-Tockengrün</i>	3,0		4,5	
<i>Rapsextraktionsschrot</i>	2,0	3,0	1,0	3,0
<i>Maissilage</i>	6,5	6,5	4,7	4,7
<i>Grassilage</i>	2,0	2,0	2,1	2,1
<i>Press- / Trockenschnitzel</i>	1,8	1,8	0,9	0,9
<i>Körnermais</i>	2,6	2,6	2,6	2,6
<i>Getreide-Mineralstoff-Mix</i>	5,4	4,5	6,8	5,9
Ergebnis				
kg FCM	37,9	37,4	38,8 ^b	39,8 ^a
% Milcheiweiß	3,5	3,5	3,3 ^b	3,7 ^a
mg Milchwahnstoff / kg	143 ^b	175 ^a	128 ^b	154 ^a
Harn-N (g /n Tier und Tag)	161 ^b	244 ^a	201	225

Weidemilch ?

Milchmädchenrechnung



LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



WEIDEMILCH = Milch von Kühen, die mindestens an **120 Tage je 6 h** auf der Weide stehen.

138 Weidetage:
1.5. bis 15.9.



6 h / Tag



828 Weidestunden
34 Vollweidetage



331 Tage / Jahr
fressen Kühe im Stall

ARGUMENTE zum NACHDENKEN

- Leistungsrückgang größter Kostentreiber
- Arrondierte Weideflächen / externe AMS
- bessere Tiergesundheit nicht bewiesen
„Der Betrieb, in dem es den Tieren auf der Weide besser geht als im Stall, hat einen schlechten Stall.“
- Milchqualität Halbtagsweide nicht besser
- N-Belastung Triftwegen & Tränkstellen ^{CC}
- Zeit zur TMR-Aufnahme im Stall ↓
- Störung Fermentation in Vormägen
- höhere Arbeitsbelastung
- Biosicherheit ? (Wild, Hunde, Mensch, ...)
- geringerer Vorschub in den Silos
- keine Strategie Bekämpfung von Endo-/ Ektoparasiten

Weideverfahren

Hilft Selektion steuern

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

	Stand- weide	Mähstand- weide	Koppel- weide (4-6)	Umtriebs- weide (> 6)	Portions- weide
tägliche Weidefläche	groß	groß	mittel	klein	sehr klein
Futterausnutzung	gering	mittel	mittel	hoch	sehr hoch
Weiderest	hoch	mittel	gering	gering	sehr gering
Futterselektion	sehr hoch	hoch	gering	sehr gering	sehr gering
Parasitengefahr	hoch	mittel	kaum	kaum	keine
Tierische Einzelleistung	hoch	hoch	hoch	mittel	mittel
Unterhaltungskosten	gering	mittel	hoch	hoch	sehr hoch
Arbeitsaufwand					

Futterselektion

Flächenproduktivität

Tierische Einzelleistung

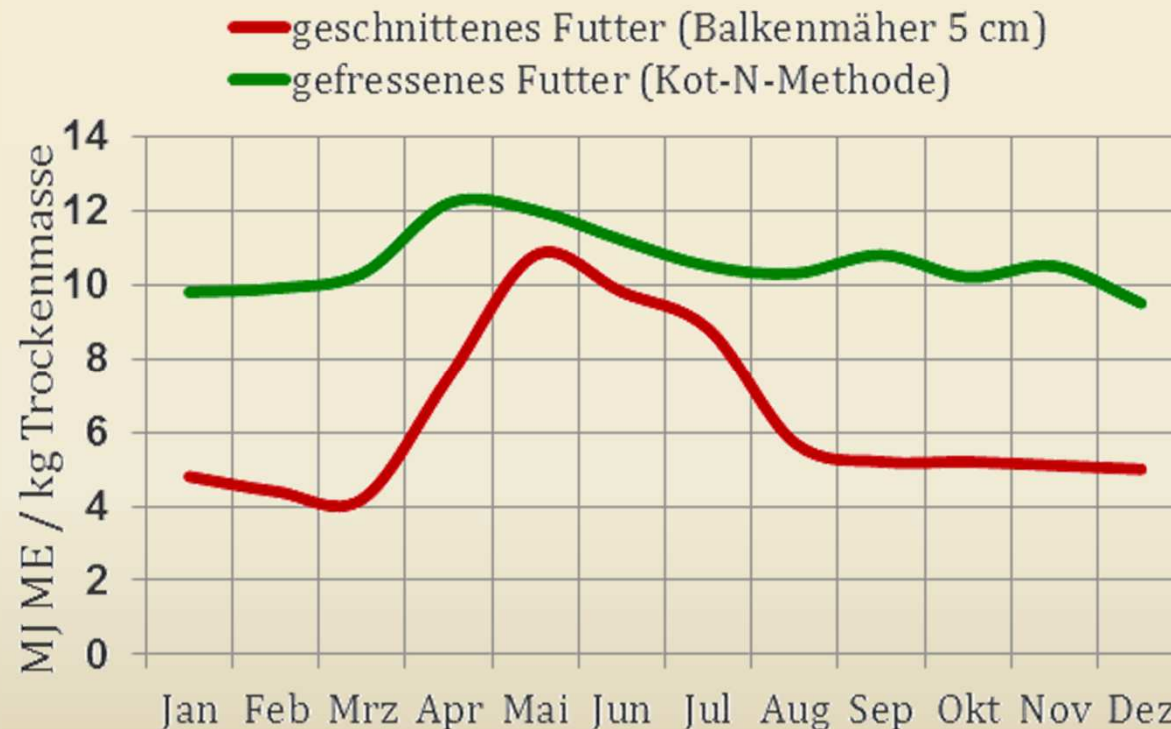
Futterselektion

Das Rind frisst nicht das, was wir „unterstellen“!

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN



Je höher Futterpflanzenselektion desto höher ist Futterwert

Milchkuhvollweide ??

2 Extreme 1 Ziel

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

€ Kosten↓↓↓ kg Milch↑↑↑

	Vollweide	Stallhaltung
	"Low-cost-Strategie" Weidefutteranfall angepasst an Laktationskurve	"High-input-Strategie" kostengünstigste und futterwertstabilste Silage
Abkalbung	saisonal	kontinuierlich
Kosten Gebäude, Arbeit, Fläche	niedrig	hoch
Grundfutter - Sommer (7 Monate)	0,4 ha beste Weide / Kuh Mähstandweide (Kurzrasen)	95 dt Silage (35 % T) 20 - 23 % Rohfaser / kg T
Grundfutter - Winter (5 Monate)	50 dt Silage (35 % T) 26 - 27 % Rohfaser / kg T	65 dt Silage (35 % T) 20 - 23 % Rohfaser / kg T
Milchleistung (kg / Kh + Jahr)	6.500 - 7.000	> 9.500
dav. aus Grundfutter	5.000	4.000
	75%	40%
Kraftfutterbedarf (dt / Kuh + Jahr)	5 - 10	25 - 30

Vollweidestrategie ?

Nichts für Sachsen

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

Die Voraussetzung

- günstigste klimatische **Bedingungen** (“**Gunststandort**”)
(8 Monate Weide, arrondierte Flächen, niedrige Flächenkosten, beste Futterwüchsigkeit...)
- große **Produktionseinheiten** mit geringem Arbeitsanteil
- günstige **Vermarktungsbedingungen** für Milch

Das Risiko

- **Rückgang des Milcherzeugerpreis** bei saisonal hohem Milchanfall
- saisonale **Arbeitsspitzen** *(Abkalbung, Weidebeginn, Kälberaufzucht)*
- geringerer Arbeitskosten je Kuh = aber **höhere** je kg Milch *(Quote, Melken)*
- **Deutschland** hohes Niveau Arbeit, Kapital, Boden im Vergleich NZ bzw. IR
- hoher **Kontrollaufwand** durch wechselnde Bedingungen

Aktuell in Köllitsch

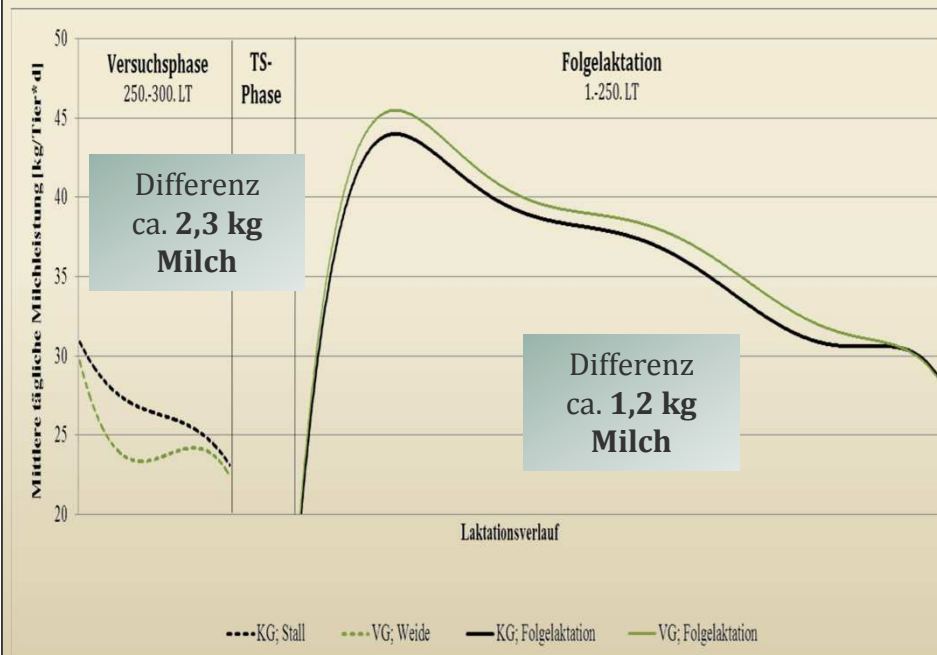
Halbtagsweide für Altmelker

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



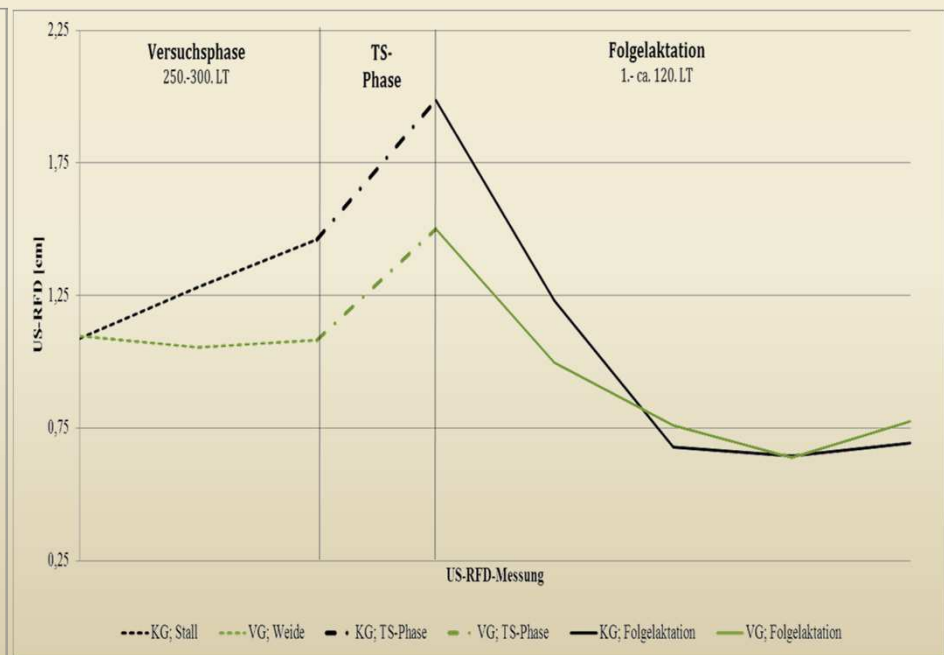
MILCHLEISTUNG

Leistungsverlust Weide Altmelker
100 LT der Folgelaktation ausgeglichen
+ 140 kg Milch in folgenden 150 LT



RÜCKENFETTDICKE

„Weidekuh“ ~ 45 kg Körperfett
„Stallkuh“ ~ 70 kg Körperfett mobilisiert.



Aktuell in Köllitsch

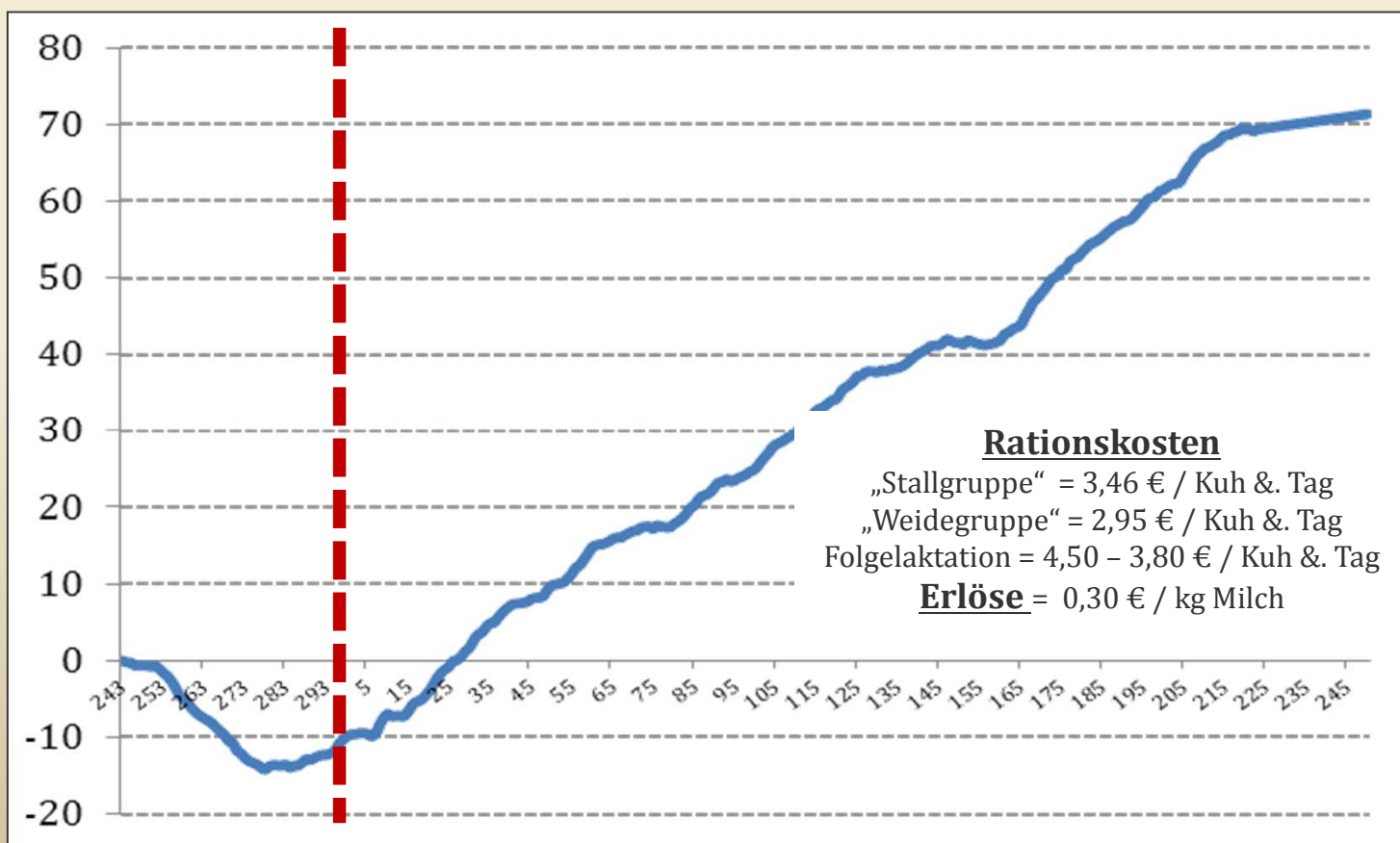
Halbtagsweide für Altmelker

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

Kumulative Differenz von Milcherlösen und Futterkosten [€ / Kuh] der Weidegruppe gegenüber der Stallgruppe



Heumilch ?

Milchmädchenrechnung

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Milch mit Tradition!

Heuwirtschaft ist die ursprünglichste Form der Milcherzeugung. Seit Jahrhunderten erfolgt die Fütterung der Tiere angepasst an den Lauf der Jahreszeiten. Im Sommer kommen Heumilchkühe auf die Weiden und Almen. Dort genießen sie frische Luft, klares Wasser und eine große Auswahl an saftigen Gräsern und Kräutern. Im Tal beginnt die Heuernte. Die Wiesen werden gemäht, das Gras getrocknet und das so gewonnene Heu in Scheunen gelagert. Im Winter werden die Tiere mit dem Heu versorgt. Als Ergänzung erhalten sie mineralstoffreichen Getreideschrot. Vergorene Futtermittel wie Silage sind strengstens verboten. In Deutschland erfüllen weniger als 0,5 % der erzeugten Milch die Kriterien der Heumilch – europaweit sind dies ca. 3 %. Sämtliche Produkte der Heumilch-Milch ird durch unabhängige Kontrollstellen garantiert.

ARGE Heumilch Deutschland

1. Vorsitzender Markus Fischer

Ragerhof 1

87653 Eggenthal

markus.fischer@heumilch.com

Frische Heumilch 3,5% Fett



Was ist Heumilch?

Heumilch ist die Bezeichnung für unsere in Sachsen regional erzeugte Milch. Vom Futteranbau bis zur Vermarktung liegt alles in einer Hand. Unsere Kühe werden neben Kraftfutter mit frischem Grünfütter und sonnengereiftem Heu gefüttert. Auf die Fütterung von Silage wird bewusst verzichtet, das macht die Deutsche Heumilch aus Sachsen so gesund und aromatisch. Hinzukommt, dass ausschließlich gentechnikreies Futter verwendet.

Mehr Infos unter:
<http://www.deutsche-heumilch.com/was-ist-deutsche-heumilch.html>

Natürlich länger haltbar

...eine EFL-Milch (Extended life, engl. verlängerte Frische)

✓ Ohne Silagefütter

- Vermeintliche Gefahr von Silage ist Marketing und für Berufsstand polarisierend
- gleichmäßige & sichere Futterwerte nur bei technischer Trocknung und anspruchsvollem „grünen Fließband“
- Leistungsrückgang größter Kostentreiber
- bessere Tiergesundheit nicht nachgewiesen
- Futterkosten steigen
- Milchqualität nur bei hohem Grünfütter / Heuanteil (ARGE > 75 %)
- höhere Arbeitsbelastung

Thesen zum Vortrag Zukunft der Grassilagen?

LANDESAMT FÜR UMWELT
LANDWIRTSCHAFT
UND GEOLOGIE



Freistaat
SACHSEN

1. Es gibt viele gute Argumente aus Gras Milch zu erzeugen.
2. Kühe können viel Milch aus Gras erzeugen, brauchen aber kein Gras.
3. Die Grassilageerzeugung bleibt trotz vieler Entwicklungen und Mühen riskant und war in den letzten Jahren nicht wirklich erfolgreicher.
4. Aufgrund von Futterwertschwankungen und einer Vielzahl unerwünschter Fermentationsprodukte & Störmineralien, muss der Einsatz von Grassilage im Hochleistungsbereich immer stärker beschränkt werden.
5. Quantitative und qualitative Verluste bei der Silagebereitung prägen, neben arbeitswirtschaftlicher Aufwendungen, in hohem Maße die Preiswürdigkeit der Grassilagen.
6. Die genannte Problemsicht öffnet die Überlegung, stärker über Frischgras, Weide oder technische Trocknung (Warm- oder Heißluft unter Dach) von Gras nachzudenken.